



Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/18 – “Storia dell’Architettura”, della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell’art. 24, co. 3, lett. b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia “Senior”), presso il Dipartimento di Scienze dell’Ingegneria Civile e dell’Architettura (cod. **RUTDb.DICAR.20.18**), emanata con D.R. n. 776 del del 23/11/2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 96 dell’11/12/2020).

**VERBALE N. 1**  
**(RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA)**

Il giorno 9 marzo 2021, alle ore 8.30, si riunisce, con l’uso degli strumenti telematici di lavoro collegiale, la Commissione giudicatrice per la selezione pubblica riportata in epigrafe, nominata con D.R. n. 106 del 9/2/2021, come di seguito specificata:

- Prof. Vincenzo Cazzato - Professore di I fascia presso il Dipartimento di Beni Culturali dell’Università del Salento
- Prof. Fabio Mangone - Professore di I fascia presso il Dipartimento di Architettura dell’Università degli Studi “Federico II” di Napoli
- Prof. Pasquale Rossi - Professore di I fascia presso il Dipartimento di Scienze Umanistiche dell’Università degli Studi Suor Orsola Benincasa di Napoli

I componenti della Commissione si riuniscono nell’ora convenuta e comunicano fra loro tramite piattaforma google meet, telefono e posta elettronica.

In particolare:

- il Prof. Vincenzo Cazzato è nel suo studio presso il domicilio personale, con recapito per google meet all’indirizzo di posta elettronica: [vincenzo.cazzato@unisalento.it](mailto:vincenzo.cazzato@unisalento.it); cell. [REDACTED] e-mail: vincenzo.cazzato@unisalento.it;
- il Prof. Fabio Mangone è nel suo studio presso il domicilio personale con recapito per google meet all’indirizzo di posta elettronica: [mangone@unina.it](mailto:mangone@unina.it), cell. [REDACTED] e-mail: mangone@unina.it.
- il Prof. Pasquale Rossi è nel suo studio presso il domicilio personale, con recapito google meet all’indirizzo di posta elettronica: [pasquale.rossi@docenti.unisob.na.it](mailto:pasquale.rossi@docenti.unisob.na.it); cell. [REDACTED] e-mail: pasquale.rossi@unisob.na.it.

Tutti i componenti sono presenti e pertanto la seduta è valida.

Come primo atto, la Commissione designa Presidente il prof. Fabio Mangone, e Componente con funzioni di segretario verbalizzante il prof. Pasquale Rossi.

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti la commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1 (v. nota 1 sotto riportata).

Ciascun commissario prende visione del bando di cui al D.R. n.776 del 23/11/2020 nonché del vigente "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori a tempo determinato ai sensi della legge n. 240/2010".

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricsuzione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione definisce che, dovendo la valutazione essere volta all'individuazione dei candidati maggiormente qualificati alla luce delle documentazione (curriculum, titoli e pubblicazioni) allegata alle domande di ammissione, i lavori saranno svolti secondo le seguenti fasi di attività:

- predeterminazione dei criteri da utilizzare per la valutazione preliminare dei candidati, nonché i criteri da utilizzare per l'attribuzione del punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i criteri e i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, di cui al D.M. n. 243 del 25.05.2011;
- ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli, a seguito della valutazione preliminare, alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica (*solo qualora siano in numero superiore a sei*);
- discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera;
- valutazione analitica di titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica presentati da ciascun candidato;
- attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione;
- individuazione del vincitore della procedura, previa definizione della graduatoria di merito sulla base dei punteggi attribuiti ai candidati.

Tutto ciò premesso, la Commissione predetermina i criteri e i parametri per la valutazione dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. n. 243 del 25.05.2011.

Dopo ampia discussione, la Commissione definisce i criteri riportati nell'allegato n. 1 al presente verbale e provvede, alle ore 9.04, a trasmetterli via e-mail al Responsabile del procedimento sig. Dell'Olio ([michele.dellolio@poliba.it](mailto:michele.dellolio@poliba.it)), e per conoscenza ai collaboratori indicati nella mail del 7.3.2021 ([giuseppe.giancaspro@poliba.it](mailto:giuseppe.giancaspro@poliba.it); [monica.dammacco@poliba.it](mailto:monica.dammacco@poliba.it); [anna.vasychenko@poliba.it](mailto:anna.vasychenko@poliba.it)) allo scopo di consentirne la pubblicizzazione sul sito web del Politecnico di Bari e di ricevere dallo stesso, sempre via e-mail, l'elenco dei candidati, al fine delle dichiarazioni di rito.



Il Responsabile del procedimento provvede ad inoltrare, sempre via mail, il predetto elenco, per cui si riscontra che i candidati risultano essere:

Labalestra Antonio, nato a Torino, il 7/2/ 1975;

Mello Patrizia, nata a Lecce, il 28/3/1963.

Verificati i nominativi, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione e di riconsuazione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

La Commissione, quindi, fissa la data per la prosecuzioni dei lavori per la valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica per il giorno 23 marzo alle ore 8.30, per via telematica, e la data per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese per il giorno 6 aprile alle ore 9.00, con l'utilizzo della modalità telematica, in considerazione delle limitazioni stabilite dal vigente DPCM relative al contenimento del contagio da COVID/19; a tal fine, propone di utilizzare la piattaforma google meet, al seguente link: [meet.google.com/paa-zvhn-irp](https://meet.google.com/paa-zvhn-irp) da rendere pubblico sulla pagina web dedicata alla procedura in epigrafe.

I lavori della Commissione terminano alle ore 9.45.

Il presente verbale, redatto e sottoscritto dal Segretario, concordato telematicamente ed approvato da tutti i componenti, corredato dalle dichiarazioni di concordanza (allegati 2, 3 e 4) che fanno parte integrante del verbale, è trasmesso all'ufficio reclutamento del Politecnico di Bari in formato pdf all'indirizzo del responsabile del procedimento amministrativo Sig. Michele Dell'Olio ([michele.dellolio@poliba.it](mailto:michele.dellolio@poliba.it)) ai fini della pubblicizzazione sul sito web del Politecnico di Bari.

## La Commissione

Prof. Fabio Mangone

---

Prof. Vincenzo Cazzato

---

Prof. Pasquale Rossi

(Nota 1) **Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha depresso in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di**



Politecnico  
di Bari

***lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.***



Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/18 – “Storia dell’Architettura”, della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell’art. 24, co. 3, lett. b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia “Senior”), presso il Dipartimento di Scienze dell’Ingegneria Civile e dell’Architettura (cod. **RUTDb.DICAR.20.18**), emanata con D.R. n. 776 del del 23/11/2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 96 dell’11/12/2020)

### ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 9 MARZO 2021

#### VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL CURRICULUM

In sede di valutazione preliminare dei candidati la Commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale 08/E2 Restauro e storia dell’architettura, al curriculum e ai seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- dottorato di ricerca o titoli equipollenti conseguito in Italia o all'estero;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell’attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La Commissione nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;



- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione attribuirà un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato come di seguito specificato:

#### TITOLI E CURRICULUM (MAX punti 40/100)

- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (punti max 10);
- esperienza scientifica e di ricerca valutata attraverso:
- numero totale delle pubblicazioni su riviste internazionali con referee (punti max 5 così attribuiti: da 1 a 10 pubblicazioni, 3 punti; da 11 a 20 pubblicazioni, 4 punti; oltre 21 pubblicazioni, 5 punti);
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (punti max 10);
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (punti max 5);
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (punti max 4);
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (punti max 4);
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (punti max 2);

#### PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX punti 60/100)

La Commissione attribuisce per le pubblicazioni presentate (in numero massimo di 12) un massimo di 5 punti per pubblicazione basati su:

- qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico;
- congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti;
- apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;
- rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica.

#### VALUTAZIONE CONOSCENZA LINGUA INGLESE

Ai sensi del bando (Cod. RUTDb.DICAR.20.18) relativo al D.R. n. 776 del 23/11/2020, l'accertamento del grado di conoscenza della lingua inglese si riterrà assolto sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate. La commissione potrà eventualmente accertare il grado di conoscenza della lingua inglese anche mediante colloquio in presenza che consisterà nella lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano tratto da un testo scientifico.

Il Segretario della Commissione  
Prof. Pasquale Rossi



Politecnico  
di Bari

#### ALL. 4 AL VERBALE N. 1

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/18 – “Storia dell’Architettura”, della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell’art. 24, co. 3, lett. b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia “Senior”), presso il Dipartimento di Scienze dell’Ingegneria Civile e dell’Architettura (cod. **RUTDb.DICAR.20.18**), emanata con D.R. n. 776 del del 23/11/2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 96 dell’11/12/2020).

#### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Pasquale Rossi, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 106 del 9/2/2021, della procedura per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, specificata in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 9 marzo 2021 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 9 marzo 2021.

Luogo e data

Napoli, 9 marzo 2021

Firma

(si allega copia di documento di riconoscimento)

**ALL. 2 AL VERBALE N. 1**

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/18 – “Storia dell’Architettura”, della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell’art. 24, co. 3, lett. b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia “Senior”), presso il Dipartimento di Scienze dell’Ingegneria Civile e dell’Architettura (cod. **RUTDb.DICAR.20.18**), emanata con D.R. n. 776 del del 23/11/2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 96 dell’11/12/2020).

**DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Vincenzo Cazzato, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 106 del 9 febbraio 2021, della procedura per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, specificata in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 9 marzo per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 9 marzo 2021

Luogo e data

Roma. 9 marzo 2021

Vincenzo Cazzato







(si allega copia di documento di riconoscimento)

**ALL. 3 AL VERBALE N. 1**

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/18 – “Storia dell’Architettura”, della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell’art. 24, co. 3, lett. b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia “Senior”), presso il Dipartimento di Scienze dell’Ingegneria Civile e dell’Architettura (cod. **RUTDb.DICAR.20.18**), emanata con D.R. n. 776 del del 23/11/2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 96 dell’11/12/2020).

**DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Fabio Mangone, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 106 del 9/2/2021, della procedura per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, specificata in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 9 marzo 2021 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 9 marzo 2021.

Luogo e data

Napoli, 9 marzo 2021

Firma

(si allega copia di documento di riconoscimento)