

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ING-IND/08 "Macchine a fluido", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 (tipologia "Senior"), presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management (cod. RUTDb.DMMM.19.09), emanata con Decreto Rettorale n. 571 del 16 luglio 2019 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 4° Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 64 del 13/08/1019).

## VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA)

Il giorno 7 novembre 2018, alle ore 16:00, si è riunita in modalità telematica la Commissione valutatrice della procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ING-IND/08 "Macchine a fluido", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 (tipologia "Senior"), presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management (cod. RUTDb.DMMM.19.09), emanata con Decreto Rettorale n. 571 del 16 luglio 2019 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 4° Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 64 del 13/08/1019).

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 716 del 17/10/2019 è così composta:

- Prof. Pietro De Palma, Professore I fascia presso il Politecnico di Bari;
- Prof. Massimo Milani, Professore I fascia presso l'Università di Modena e Reggio Emilia;
- Prof. Stefano Cordiner, Professore I fascia presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata";

che risultano tutti professori del settore ING-IND/08 – Macchine a Fluido.

Come primo atto, la Commissione designa Presidente il Prof. De Palma, a cui assegna anche il ruolo di Segretario verbalizzante.

I componenti della Commissione comunicano fra loro tramite telefono, posta elettronica e video conferenza (Skype).

In particolare:

- il **Prof. De Palma** è nel suo studio presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management con recapiti telefonici 0805963226 (fisso), ~~XXXXXXXXXX~~ (cell), indirizzo di posta elettronica [pietro.depalma@poliba.it](mailto:pietro.depalma@poliba.it), contatto Skype: pde185;
- il **Prof. Milani** è nel suo studio presso il Dipartimento di Scienze e Metodi dell'Ingegneria dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia, con recapiti telefonici +39 0522 523501, ~~XXXXXXXXXX~~, indirizzo di posta elettronica [massimo.milani@unimore.it](mailto:massimo.milani@unimore.it), contatto Skype: massimo.milani1;
- il **Prof. Cordiner** è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università di Roma "Tor Vergata", con recapiti telefonici +39 06 72597173 (fisso) ~~XXXXXXXXXX~~ ~~XXXXXXXXXX~~ (cell), indirizzo di posta elettronica [cordiner@uniroma2.it](mailto:cordiner@uniroma2.it), contatto Skype: s.cordiner.



Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti della commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c..

La Commissione prende visione del bando di cui al D.R. n. 571 del 16/07/2019, nonché del "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei ricercatori a tempo determinato ai sensi della legge n. 240/2010", emanato con il D.R. n. 116 del 13/03/2015.

La Commissione definisce che, dovendo la valutazione essere volta all'individuazione dei candidati maggiormente qualificati alla luce delle domande di ammissione e dei previsti allegati: curriculum, titoli e pubblicazioni, i lavori saranno svolti secondo le seguenti fasi di attività:

- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 10) presentati da ciascun candidato, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione e per la congruente determinazione della valutazione preliminare dell'attività di ricerca scientifica e delle pubblicazioni presentate di ciascun candidato, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del citato Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori ai sensi della legge n.240/2010 (D.R. n. 116 del 13/03/2015);
- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione e determinazione della valutazione preliminare dell'attività di ricerca scientifica e delle pubblicazioni presentate di ogni candidato;
- c) Ascolto della discussione dei titoli svolta da ogni candidato e formulazione del giudizio complessivo per tutti i candidati in base ai risultati della fase (b) e della discussione citata, utile anche all'accertamento della conoscenza della lingua inglese, e conseguente deduzione, su base comparativa, del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni per le quali è stato bandito il posto di cui alla procedura valutativa in essere.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni presentati da ogni candidato individuando nella documentazione tutti gli elementi riferibili ai due ambiti:

- 1) attività complessiva, desumibile dal curriculum e dai titoli presentati dal candidato;
  - 2) pubblicazioni presentate dal candidato (in numero massimo di 10);
- ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire punteggio.

Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i due ambiti deve essere pari a 100 punti ripartiti in:

massimo 60 punti per l'attività complessiva;  
massimo 40 punti, per le pubblicazioni presentate dal candidato (in numero massimo di 10), con un massimo di 4 punti per ogni singola pubblicazione presentata.



Di seguito sono descritti parametri di valutazione e punteggi assegnati per la valutazione dell'attività complessiva e delle pubblicazioni scientifiche.

Nella valutazione dell'attività complessiva, la Commissione si attiene ai seguenti parametri assegnando a ciascuno di essi il punteggio indicato:

- a) Qualità della produzione scientifica complessiva, compresa l'attività svolta durante il dottorato di ricerca, documentata da pubblicazioni o testi accettati come pubblicazione secondo le norme vigenti, articoli editi su riviste o atti di convegno, pubblicazioni di monografie e capitoli di libro con l'esclusione di note interne e rapporti dipartimentali (max 5 punti); valutazione degli indici bibliometrici del candidato, desumibili dalla banca dati Scopus alla data di valutazione dei titoli, con particolare riferimento al numero complessivo delle pubblicazioni (max 4 punti), all'H Index (max 4 punti) ed al numero totale di citazioni (max 4 punti).
- b) Intensità e continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle attività genitoriali (max 2 punti);
- c) Partecipazione ad attività di ricerca scientifica nell'ambito di progetti di ricerca nazionali ed internazionali (max 3 punti);
- d) Coordinamento o direzione di progetti di ricerca nazionali o internazionali (max 3 punti);
- e) Conseguimento della titolarità di brevetti (1 punto per ogni brevetto) (max 2 punti);
- f) Fruizione di contratti di ricercatore a tempo determinato, di assegni di ricerca e borse di studio post-dottorali (1 punto per anno, rapportato ai mesi di servizio) (max 4 punti);
- g) Partecipazione in qualità di relatore in congressi e convegni nazionali (0,2 punti ciascuno) e internazionali (0,5 punti ciascuno) (max 3 punti);
- h) Periodi di ricerca svolti presso istituzioni italiane o estere di elevata qualificazione come "visiting scholar" (0,2 punti per mese) (max 4 punti);
- i) Partecipazione ad attività finalizzate al trasferimento tecnologico ed attività di terza missione (max 2 punti);
- j) Attività di servizio per la comunità scientifica internazionale e/o nazionale: revisore di pubblicazioni con *peer review* (max 1 punto); partecipazione a comitati editoriali (max 2 punti); partecipazione a comitati organizzatori di iniziative scientifiche (max 1 punto);
- k) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali (0,5 punti ciascuno) e internazionali (1 punto ciascuno) per attività di ricerca (max 3 punti);
- l) Capacità di attrarre fondi di ricerca da imprese e da bandi (max 2 punti);
- m) Attività di servizio presso il Dipartimento/Ente di appartenenza (max 2 punti);
- n) Quantità, intensità e continuità dei moduli/corsi tenuti in Università (max 3 punti);
- o) Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto (max 3 punti);
- p) Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato (max 3 punti).

Nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate in numero massimo di 10, secondo quanto previsto dall'articolo 1 del bando, la Commissione si attiene ai seguenti parametri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione.



- b) Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, analiticamente determinato sulla base di:
1. Eventuale dichiarazione inserita nel testo della pubblicazione sull'apporto dei singoli autori;
  2. Eventuali dichiarazioni dei coautori, debitamente firmate;
  3. In assenza di dichiarazione inserita nel testo della pubblicazione sull'apporto dei singoli autori o di dichiarazioni debitamente firmate dei coautori, la Commissione ammette alla valutazione i lavori considerando paritario il contributo fra i vari autori se in ordine alfabetico; aumenta/diminuisce del 10% il punteggio, ottenuto dividendo 1 per il numero di autori, in presenza di ogni eccezione favorevole/avversa al candidato dell'ordine alfabetico degli autori (EFOA/EAOA).
- c) Congruenza della pubblicazione con tematiche di ricerca dell'SSD ING-IND/08 e interdisciplinari che le comprendono o le coinvolgono.
- d) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica del settore concorsuale oggetto della procedura, valutata anche considerando l'indice SJR riferito all'anno di pubblicazione;
- e) Impatto della pubblicazione, valutata in termini di numero di citazioni, con riferimento ai valori riportati dalla banca dati Scopus alla data di valutazione dei titoli.

Per la determinazione del punteggio analitico di ciascuna pubblicazione, si seguiranno i seguenti criteri:

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	max 1.5 punti
b) Congruenza	max 0.8 punti
c) Apporto individuale	max 0.7 punti
d) Rilevanza scientifica della sede editoriale	max 0.5 punti
e) Impatto	max 0.5 punti

A questo punto, il Presidente, Prof. De Palma, informa via mail il Responsabile amministrativo del Procedimento che la Commissione ha definito i criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei giudizi sintetici, e che attende da questi elenco dei candidati della procedura in esame, al fine delle dichiarazioni di rito ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

In esito alla comunicazione inoltrata via mail, il Responsabile del procedimento trasmette, con lo stesso mezzo, l'elenco richiesto (All. n. 1), che risulta essere:

Dott. Ing. Elia Distaso,  
 Dott. Ing. Francesco Fornarelli,  
 Dott. Ing. Paolo Tamburrano.

Preso visione dell'elenco, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

La Commissione delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale, stilato sulla base della corrispondenza telematica intercorsa tra i membri. Al fine di ufficializzare l'approvazione del

presente verbale, il Presidente invia ai commissari esterni il pro-forma della dichiarazione di approvazione del verbale, chiedendo loro di firmare e inviare il documento scansionato con allegata copia di un documento di identità entro il giorno stesso della riunione (allegati 2 e 3).

La Commissione quindi delibera di convocarsi, il giorno 11 dicembre 2019 alle ore 8:30, presso l'ufficio del prof. De Palma nel Dipartimento di Meccanica Matematica e Management del Politecnico di Bari, per procedere alla valutazione della documentazione prodotta dai candidati. Nel medesimo giorno, 11 dicembre 2019, a partire dalle ore 11:00, presso la stessa sede, si procederà allo svolgimento dei colloqui con i candidati e al completamento della procedura concorsuale.

Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale.

La seduta ha termine alle ore 17:30.

Bari, 7 novembre 2018

- Prof. Pietro De Palma (Presidente con funzioni di segretario)
- Prof. Massimo Milani (Componente)
- Prof. Stefano Cordiner (Componente)



(Nota 1) **Art.51. Astensione del giudice.** – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. **Art.52. Ricusazione del giudice.** – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.

All. n 1 al verbale 1

Elenco candidati RUTDb.DMMM.19.09 - ING-IND/08					
N. PROGRES SIVO	COGNOME	NOME	LUOGO NASCITA	PROV.	DATA NASCITA
1	DISTASO	ELIA	FOGGIA	FG	05/07/1989
2	FORNARELLI	FRANCESCO	BARI	BA	02/02/1979
3	TAMBURRANO	PAOLO	MESAGNE	BR	20/05/1980

## **POLITECNICO DI BARI**

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ING-IND/08 "Macchine a fluido", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 (tipologia "Senior"), presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management (cod. RUTDb.DMMM.19.09), emanata con Decreto Rettorale n. 571 del 16 luglio 2019 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 4° Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 64 del 13/08/1019).

### **DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Stefano Cordiner, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 716 del 17/10/2019, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 7/11/2019 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 7/11/2019.

Roma, 7 novembre 2019

Firma  


(si allega copia di documento di riconoscimento)

## POLITECNICO DI BARI

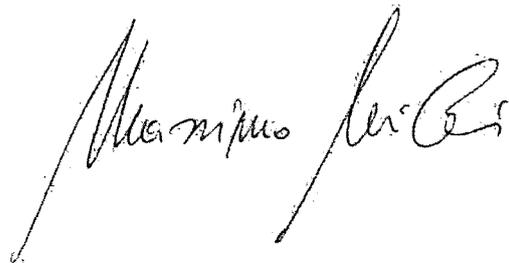
Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ING-IND/08 "Macchine a fluido", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 (tipologia "Senior"), presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management (cod. RUTDb.DMMM.19.09), emanata con Decreto Rettorale n. 571 del 16 luglio 2019 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 4° Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 64 del 13/08/1019).

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Massimo Milani, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 716 del 17/10/2019, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 7/11/2019 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 7/11/2019.

Reggio Emilia, 7 novembre 2019

Handwritten signature of Massimo Milani in black ink.

(si allega copia di documento di riconoscimento)