

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, co.1, della L. 30/12/2010, n. 240, presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura, nel s.s.d. ICAR/14 "Composizione architettonica e urbana" (cod. PA.DICAR.18c1.18.13), emanata con D.R. n. 484 del 29/08/2018, il cui Avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 76 del 25/09/2018.

VERBALE N. 1
(RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA)

Il giorno 23/03/2019, alle ore 10,30, è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, co.1, della Legge 30/12/2010, n. 240, presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura del Politecnico di Bari, nel S.S.D. ICAR/14 "Composizione architettonica e urbana" (cod. PA.DICAR.18c1.18.13), bandita Decreto Rettorale n. 484 del 29/08/2018, il cui Avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 76 del 25/09/2018).

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 484 del 29/08/2018 è così composta:

- Prof. Carlo Moccia, Professore I fascia presso il Politecnico di Bari;
- Prof. Francesco Valerio Collotti, Professore I fascia presso l'Università degli Studi di Firenze;
- Prof. Marco Triscioglio, Professore I fascia presso il Politecnico di Torino;

che risultano tutti professori del settore scientifico disciplinare ICAR 14 – Composizione Architettonica e Urbana.

I componenti della Commissione comunicano fra loro tramite telefono e posta elettronica.

In particolare:

- il Prof. Carlo Moccia è nel suo studio presso l'abitazione in [REDACTED], con recapito telefonico [REDACTED] ed indirizzo di posta elettronica carlo.moccia@poliba.it;
- il Prof. Francesco Valerio Collotti è nel suo studio a [REDACTED] in [REDACTED], presso [REDACTED] con recapito telefonico [REDACTED] ed indirizzo di posta elettronica francesco.collotti@unifi.it;
- il Prof. Marco Triscioglio è nel suo studio presso l'abitazione in [REDACTED], con recapito telefonico [REDACTED] ed indirizzo di posta elettronica marco.triscioglio@polito.it;

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.

Di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti della commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1.

Att

Come primo atto, la Commissione designa Presidente il Prof. Carlo Moccia e Segretario verbalizzante il Prof. Marco Trisciuglio.

La Commissione prende visione del bando di cui al D.R. n. 584 del 21/12/2017, nonché del "Regolamento per la disciplina delle chiamate di professori di prima e seconda fascia ai sensi dell'art. 18 della legge n. 240/2010", emanato con il D.R. n. 284 del 29/07/2014.

I lavori della Commissione procederanno secondo le seguenti fasi di attività:

- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 12) e dell'attività didattica relativi a ciascun candidato, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione svolta nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del Titolo I del Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina delle chiamate di professori di prima e seconda fascia ai sensi dell'art.18 e dell'art.24 della legge n.240/2010 (D.R. n. 284 del 29/07/2014);
- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione, per desumere la valutazione complessiva del curriculum, della produzione scientifica e dell'attività didattica di ogni candidato;
- c) per i candidati che non rivestano la qualifica di ricercatore universitario o ricercatore a tempo determinato di tipo A o di tipo B, al termine della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, svolgimento di una prova didattica idoneativa eventualmente in lingua inglese. Tale prova didattica sarà relativa a un'area tematica ricompresa nella declaratoria del settore scientifico-disciplinare di cui al D.M. 4/10/2000 ss.mm.ii., da assegnarsi con ventiquattro ore di anticipo;
- d) al termine dei lavori, sulla base dei criteri di cui alla fase (a), la Commissione redige, a maggioranza dei componenti, una graduatoria dei candidati selezionati a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stata bandita la presente selezione, in numero pari al massimo a cinque volte il numero dei posti messi a concorso.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni e dell'attività didattica presentati da ogni candidato individuando in tale documentazione tutti gli elementi riferibili a tre ambiti:

- 1) curriculum,
- 2) pubblicazioni presentate dal candidato (in numero massimo di 12),
- 3) l'attività didattica,

ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire punteggio.

Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i tre ambiti deve essere pari a **100 punti**.

Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei tre ambiti ed i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire a ciascun ambito:

1) Curriculum - massimo 40 punti

- 1a) coerenza complessiva dell'attività del candidato con il S.S.D. ICAR/14;
- 1b) continuità temporale dell'attività scientifica e didattica;



1c) organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
1d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
1e) servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico.

2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 12) - massimo 30 punti:

2a) qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico;
2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti;
2c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;
2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica,
2e) continuità temporale della produzione scientifica

3) Attività didattica - massimo 30 punti:

3a) numero dei corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale,
3b) continuità dell'insegnamento;
3c) partecipazione alle commissioni degli esami di profitto;
3d) attività didattica presso corsi di dottorato o partecipazione a Collegi di Dottorato;
3e) attività didattica presso corsi di scuole di specializzazione o master.

Per quanto attiene i candidati che non rivestono la qualifica di ricercatore universitario o ricercatore di tipo A e B è prevista la lezione, quest'ultima sarà valutata tenendo in considerazione

1) l'efficacia didattica;
2) la chiarezza espositiva;
3) la completezza della trattazione e il suo rigore logico;
4) la conoscenza della lingua straniera (laddove prevista).

La prova orale sarà valutata con giudizio sintetico collegiale:

insufficiente
sufficiente
buono
ottimo

A valle delle attività di cui alla fase (b) e (c) dei lavori della Commissione, si formulerà il giudizio collegiale sintetico per ogni candidato, in accordo con i criteri dianzi definiti. Per l'espressione del giudizio sintetico, si considererà la seguente corrispondenza con la somma dei punteggi per i tre ambiti (punteggio totale): punteggio totale inferiore a 60 – insufficiente, tra 60 e 70 – sufficiente, tra 70 e 80 – buono, tra 80 e 90 – ottimo, tra 90 e 100 – eccellente. Per candidati che conseguano pari giudizio sintetico, la graduatoria farà riferimento al valore del punteggio totale.

A questo punto, il Presidente, Prof. Carlo Moccia, informa via mail il Responsabile amministrativo del Procedimento che la Commissione ha definito i criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei giudizi sintetici, e che attende da questi elenco dei candidati della procedura in esame, al fine delle dichiarazioni di rito ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.



In esito alla comunicazione inoltrata via mail, il Responsabile del procedimento trasmette, con lo stesso mezzo, l'elenco richiesto (All. n.1), che risultano essere:

Andreani Francesco
Clemente Matteo
Ieva Matteo
Montalbano Calogero

Preso visione dell'elenco, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con il/i candidato/i e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

La Commissione delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale, stilato sulla base della corrispondenza telematica intercorsa tra i membri. Al fine di ufficializzare l'approvazione del presente verbale, il Presidente invia ai commissari esterni il pro-forma della dichiarazione di approvazione del verbale, chiedendo loro di firmare e inviare il documento scansionato con allegata copia di un documento di identità entro il giorno stesso della riunione.

La Commissione quindi delibera di convocarsi il giorno 2 aprile alle ore 10,30, sempre in modalità telematica, in cui si procederà alla valutazione della documentazione prodotta dai candidati.

Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale.

La seduta si chiude alle ore 13.

23, marzo 2019

- Prof. Carlo Moccia (Presidente) 
- Prof. Francesco Valerio Collotti (Componente)
- Prof. Marco Trisciuglio (Componente, con funzioni di segretario)

(Nota 1) Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha depresso in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.

Allegato n° 1

Cl. Uccie

Elenco candidati PA.DICAR.18c1.18.13 - ICAR/14					
N. PROGRESSIVO	COGNOME	NOME	LUOGO NASCITA	PROV.	DATA NASCITA
1	ANDREANI	FRANCESCO	TERNI	TR	21/07/1962
2	CLEMENTE	MATTEO	SAN GIOVANNI ROTONDO	FG	13/01/1969
3	IEVA	MATTEO	CANOSA DI PUGLIA	BT	20/07/1961
4	MONTALBANO	CALOGERO	TARANTO	TA	03/07/1971

POLITECNICO DI BARI

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, co.1, della L. 30/12/2010, n. 240, presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura, nel s.s.d. ICAR/14 "Composizione architettonica e urbana" (cod. PA.DICAR.18c1.18.13), emanata con D.R. n. 484 del 29/08/2018, il cui Avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 76 del 25/09/2018.

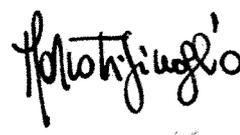
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Marco Trisciuglio, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 484 del 29/08/2018, della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di professore di seconda fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 23/03/2019 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n.1

Torino, in data 23 marzo 2019

Firma


Firmato digitalmente da Marco Trisciuglio
ND: c=IT, o=Politecnico di Torino, cn=Marco Trisciuglio, 0.9.2342.19200300.100.1.1=d002924
Data: 2019.03.23 12:35:49 +01'00'

(si allega copia di documento di riconoscimento)

POLITECNICO DI BARI

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, co.1, della L. 30/12/2010, n. 240, presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura, nel s.s.d. ICAR/14 "*Composizione architettonica e urbana*" (cod. **PA.DICAR.18c1.18.13**), emanata con D.R. n. 484 del 29/08/2018, il cui Avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 76 del 25/09/2018.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Francesco Valerio Collotti, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 484 del 29/08/2018, della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di professore di seconda fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 23/03/2019 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n.1

in data 23 marzo 2019, Milano

Firma



(si allega copia di documento di riconoscimento)