

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ING-IND/15 "Disegno e Metodi dell'Ingegneria Industriale", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 (tipologia "Senior"), presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management (cod. **RUTDb.DMMM.19.11**), emanata con Decreto del Decano n. 43 del 13/09/2019 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 80 del 08/10/2019)

VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA)

Il giorno 15 gennaio 2020 alle ore 9:00, è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato "senior", ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management nel s.s.d. ING-IND/15 "Disegno e Metodi dell'Ingegneria Industriale" (cod. **RUTDb.DMMM.19.11**), bandita con Decreto del Decano n. 43 del 13/09/2019 specificato in epigrafe.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 831 del 29/11/2019 è così composta:

- prof. Paolo Di Stefano ordinario in servizio presso il Dipartimento di Ingegneria industriale e dell'informazione e di economia dell'Università degli Studi di L'Aquila;
- prof. Antonio Lanzotti ordinario in servizio presso il Dipartimento di Ingegneria industriale dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II";
- prof. Maurizio Muzzupappa ordinario in servizio presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica, Energetica e Gestionale dell'Università della Calabria;

che risultano tutti professori del settore concorsuale **09/A3 Progettazione Industriale, Costruzioni Meccaniche e Metallurgia**

Come primo atto, la Commissione designa Presidente il Prof. Antonio Lanzotti con funzioni anche di segretario verbalizzante.

I componenti la Commissione si trovano, nell'ora convenuta, presso le proprie sedi e comunicano fra loro via telematica.

In particolare:

- prof. Paolo Di Stefano nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria industriale e dell'informazione e di economia dell'Università degli Studi di L'Aquila;
- prof. Antonio Lanzotti nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria industriale dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II"
- prof. Maurizio Muzzupappa nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica, Energetica e Gestionale dell'Università della Calabria.

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti la commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.1.

La Commissione prende visione del bando di cui al Decreto del Decano n. 43 del 13/09/2019 nonché del "*Regolamento per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori a tempo determinato ai sensi della legge n. 240/2010*", emanato con il D.R. n. 116 del 13/03/2015.

La Commissione definisce che, dovendo la valutazione essere volta all'individuazione dei candidati maggiormente qualificati alla luce delle domande di ammissione e dei previsti allegati: curriculum, titoli e pubblicazioni, i lavori saranno svolti secondo le seguenti fasi di attività:

- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 10) presentati da ciascun candidato, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione e per la congruente desunzione della valutazione preliminare dell'attività di ricerca scientifica e delle pubblicazioni presentate di ciascun candidato, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del citato Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori ai sensi della legge n.240/2010 (D.R. n. 116 del 13/03/2015);
- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione e desunzione della valutazione preliminare dell'attività di ricerca scientifica e delle pubblicazioni presentate di ogni candidato;
- c) Ascolto della discussione dei titoli svolta da ogni candidato e formulazione del giudizio complessivo per tutti i candidati in base ai risultati della fase (b) e della discussione citata, utile anche all'accertamento della conoscenza della lingua inglese, e conseguente deduzione, su base comparativa, del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni per le quali è stato bandito il posto di cui alla procedura valutativa in essere.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni presentate da ogni candidato individuando in tale documentazione tutti gli elementi riferibili a due ambiti: 1) l'attività scientifica complessiva, 2) le pubblicazioni presentate dal candidato (in numero massimo di 10) ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire punteggio. Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i due ambiti deve essere pari a 100 punti.

Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei due ambiti, le fonti di tali elementi ed i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire ai due ambiti:

- 1) Attività scientifica complessiva - massimo 60 punti – fonti: curriculum, pubblicazioni presentate e titoli scientifici allegati alla domanda:
 - 1a) la produzione scientifica complessiva, documentata da pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, articoli editi su riviste o atti di convegno, con l'esclusione di note interne e rapporti dipartimentali; la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività

di ricerca, con particolare riferimento alle attività genitoriali; la coerenza dell'attività scientifica con il profilo riportato nel bando; il numero complessivo delle pubblicazioni, loro collocazione editoriale, numero totale delle citazioni ed indice di Hirsch (HI).

1b) partecipazione o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca, nazionali ed internazionali;

1c) fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca, di assegni di ricerca o contratti di ricerca, periodi di ricerca svolti all'estero come 'research fellow' o 'visiting researcher' o 'visiting professor';

1d) partecipazione o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca in partnership con aziende o enti pubblici, finalizzati al trasferimento tecnologico ed attività di terza missione;

1e) attività di servizio per la comunità scientifica nazionale o internazionale (attività quale revisore di pubblicazioni per riviste con peer review, partecipazione a comitati editoriali o a comitati tecnico-scientifici ecc.; partecipazione a comitati organizzatori di iniziative scientifiche);

1f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali ed attività seminariale ad invito;

1g) riconoscimenti nazionali ed internazionali dell'attività scientifica e altri titoli;

La Commissione decide che i 60 punti previsti per la valutazione dell'attività scientifica complessiva saranno collegialmente ripartiti come specificato di seguito:

Punteggi attribuibili all'attività scientifica complessiva fino a un massimo di 60 punti

A.	Produzione scientifica complessiva	max 20
B.	Partecipazione o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca	max 7
C.	Periodi di ricerca svolti all'estero	max 7
D.	Attività di trasferimento tecnologico	max 7
E.	Partecipazione a comitati editoriali di riviste o a comitati tecnico-scientifici di conferenze	max 7
F.	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	max 6
G.	Riconoscimenti nazionali ed internazionali dell'attività scientifica e altri titoli	max 6

2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 10) - massimo 40 punti:

2a) qualità scientifica delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo;

2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con il profilo specificato nel bando;

2c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;

2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica; continuità temporale della produzione scientifica;

2e) continuità temporale della produzione scientifica;

2f) numero di citazioni e indice di Hirsch sulla base delle pubblicazioni presentate;

La Commissione decide che i 40 punti previsti per la valutazione delle pubblicazioni presentate saranno collegialmente ripartiti come specificato di seguito:

Punteggi attribuibili alle pubblicazioni presentate fino a un massimo di 40 punti

La Commissione giudicatrice, dopo avere esaminato ciascuna pubblicazione, effettua una valutazione complessiva delle pubblicazioni presentate da ciascun candidato sulla base dei seguenti criteri:

a.	Originalità, innovatività e rigore metodologico di ciascuna delle pubblicazioni;	max 8
b.	Congruenza di ciascuna delle pubblicazioni con il profilo previsto dal bando, ovvero tematiche interdisciplinari ad esso collegate	max 7
c.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna delle pubblicazioni e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	max 7
d.	Apporto individuale del candidato nei lavori di collaborazione	max 6
e.	Continuità temporale della produzione scientifica	max 6
f.	Numero di citazioni e indice di Hirsch sulla base delle pubblicazioni presentate	max 6

Successivamente alla definizione dei criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei giudizi sintetici, il Presidente, richiede via mail al Responsabile amministrativo del procedimento elenco dei candidati; il Responsabile del procedimento provvede ad inoltrare, sempre via mail (allegato n.1), il predetto elenco, per cui si riscontra che il candidato risulta essere:

Manghisi Vito Modesto, nato a Conversano (BA) il 26/4/1971

Ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con il candidato e che non sussistono le cause di astensione e di riconsulazione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

La Commissione delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale, stilato sulla base della corrispondenza telematica intercorsa tra i membri. Al fine di ufficializzare l'approvazione del presente verbale, il Presidente invia ai commissari esterni il pro-forma della dichiarazione di approvazione del verbale, chiedendo loro di firmare e inviare il documento scansionato con allegata copia di un documento di identità entro il giorno stesso della riunione.

La Commissione quindi delibera di convocarsi, il giorno 7 febbraio 2020 alle ore 15:30 presso Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management del Politecnico di Bari, Via Orabona 4 - 70125 Bari, in cui si procederà alla valutazione della documentazione prodotta dai candidati, alla convocazione del candidato per la discussione dei titoli e alla conclusione della procedura concorsuale.

Alle ore 10:00 hanno termine i lavori della Commissione.

Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale.

Bari, 15.1.2020

- Prof. Antonio Lanzotti (Presidente e Segretario)



- Prof. Paolo Di Stefano (Componente)

- Prof. Maurizio Muzzupappa (Componente)

(Nota 1) Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.

POLITECNICO DI BARI

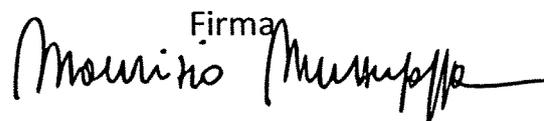
Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ING-IND/13 "Meccanica Applicata alle Macchine", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 (tipologia "Senior"), presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management (cod. **RUTDb.19.13**), emanata con Decreto del Decano n. 43 del 13/09/2019 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 80 del 08/10/2019)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Maurizio Muzzupappa, componente della Commissione giudicatrice, nominata con Decreto del Decano n. 43 del 13/09/2019 della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 15 gennaio 2020 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 15 gennaio 2020

Rende, 15 gennaio 2020

Firma


(si allega copia di documento di riconoscimento)

POLITECNICO DI BARI

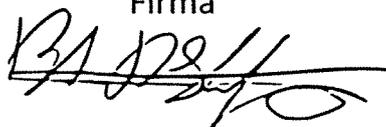
Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ING-IND/13 "Meccanica Applicata alle Macchine", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 (tipologia "Senior"), presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management (cod. **RUTDb.19.13**), emanata con Decreto del Decano n. 43 del 13/09/2019 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 80 del 08/10/2019)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Di Stefano Paolo, componente della Commissione giudicatrice, nominata con Decreto del Decano n. 43, della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 15 gennaio 2020 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 15 gennaio 2020

Firma



(si allega copia di documento di riconoscimento)