



Procedura pubblica di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "senior"), presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel S.S.D. ICAR/03 "Ingegneria Sanitaria-Ambientale" (cod. RUTDb.DICATECh.21.14), indetta con D.R. n. 852 del 19/10/2021, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 92 del 19/11/2021.

**VERBALE N. 1**  
**(RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA)**

Il giorno 1 Aprile 2022, alle ore 8,30, si è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura di selezione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato "senior", ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 30/12/2010 n. 240, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica nel S.S.D. ICAR/03 "Ingegneria Sanitaria Ambientale (cod. RUTDb.DICATECh.21.14), bandita con Decreto Rettorale n. 852 del 19/10/2021.

La Commissione, nominata con D.R. n. 219 del 28/02/2022, è così composta:

- Prof. Francesco LOMBARDI, Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata;
- Prof. Francesco PIROZZI, Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Napoli Federico II;
- Prof. Vincenzo TORRETTA, Professore Ordinario dell'Università degli Studi dell'Insubria.

I Commissari, tutti docenti del Settore Concorsuale 08/A2 – *Ingegneria Sanitaria-Ambientale, Ingegneria degli Idrocarburi e Fluidi nel Sottosuolo, della Sicurezza e Protezione in Ambito Civile*, si riuniscono all'ora convenuta e comunicano fra loro tramite piattaforma telematica, telefono e posta elettronica.

In particolare:

- il Prof. Francesco LOMBARDI è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e di Ingegneria Informatica, collegato al link <https://meet.google.com/kwi-jamr-oky>, cell. [REDACTED] Uff. 06/72597023, e-mail lombardi@ing.uniroma2.it
- il Prof. Francesco PIROZZI è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Ambientale dell'Università degli Studi di Napoli Federico II, collegato al link <https://meet.google.com/kwi-jamr-oky>, cell. [REDACTED] Uff. 081/7683440, e-mail francesco.pirozzi@unina.it;
- il Prof. Vincenzo TORRETTA è nel suo studio presso il Dipartimento di Scienze Teoriche e Applicate dell'Università degli Studi dell'Insubria, collegato al link <https://meet.google.com/kwi-jamr-oky>, cell. [REDACTED], Uff. 0332 218782, e-mail vincenzo.torretta@uninsubria.it.

Tutti i componenti sono presenti e pertanto la seduta è valida.

I Commissari prendono atto, in primo luogo, che l'Amministrazione del Politecnico di Bari non ha fatto pervenire nessuna comunicazione riguardante la presentazione, nei termini previsti (quindici



giorni dalla data di pubblicazione sul sito web del Politecnico di Bari del Decreto Rettorale di nomina della Commissione – art. 6 del bando), di istanze di ricasazione da parte dei Candidati, per cui sono pienamente legittimati ad operare secondo le disposizioni del bando di concorso.

Successivamente, la Commissione designa Presidente il Prof. PIROZZI, e componente con funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. LOMBARDI. Inoltre, ciascun Commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti della Commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricasazione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1 (v. nota 1 sotto riportata).

Esperiti tali adempimenti preliminari, la Commissione avvia i propri lavori prendendo visione del bando emanato con Decreto del Rettore n. 852 del 19/10/2021, nonché del "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori a tempo determinato ai sensi della legge n. 240/2010", emanato con D.R. n. 116 del 13/03/2015 ed integrato con D.R. n. 334 del 06/09/2016.

La Commissione stabilisce che, dovendo la valutazione essere volta all'individuazione dei Candidati maggiormente qualificati alla luce delle domande di ammissione e dei previsti allegati curriculum, titoli e pubblicazioni, i lavori saranno articolati nel modo seguente:

- a) predeterminazione dei criteri da utilizzare per la valutazione preliminare dei Candidati nonché dei criteri da utilizzare per l'attribuzione dei punteggi ai titoli e a ciascuna pubblicazione, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i criteri e i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale di cui al D.M. 25/05/2011 n.243;
- b) a seguito della valutazione preliminare, individuazione dei Candidati comparativamente più meritevoli, da ammettere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica (solo se il numero dei Candidati risulta superiore a 6);
- c) relativamente ai Candidati ammessi, discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica e contestuale accertamento della adeguata conoscenza della lingua inglese;
- d) valutazione analitica di titoli, curriculum e produzione scientifica presentati da ciascun Candidato;
- e) attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai Candidati che hanno sostenuto la discussione pubblica;
- f) collocazione dei Candidati meritevoli di chiamata in una scala comparativa di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, con individuazione del Candidato vincitore della procedura.

Tutto ciò premesso, la Commissione passa a predeterminare i criteri e i parametri per la valutazione dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei Candidati (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale di cui al D.M. 25/05/2011 n.243.

Dopo ampia discussione, la Commissione definisce i criteri e i parametri riportati nell'Allegato n. 1 al presente verbale e provvede a trasmetterli via e-mail al Responsabile del Procedimento, sig. Michele Dell'Olio.

Il Sig. Dell'Olio, alle ore 9,45, provvede all'inoltro, sempre via mail, dell'elenco dei Candidati, dal quale risulta che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura:

Francesco DI CAPUA  
Alberto FERRARO  
Giacomo MEDICI



Politecnico  
di Bari

Andrea Luca TASCA

Dal momento che i Candidati sono in numero inferiore a 6, sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Ciascun Commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i Candidati e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

Al fine del prosieguo dei lavori, la Commissione stabilisce che il Presidente provvederà ad attivarsi affinché il Responsabile del Procedimento inoltri ai singoli Commissari le pubblicazioni presentate dai Candidati in formato digitale, in modo da avviarne la relativa analisi prima della prossima riunione.

I Commissari decidono, quindi, di convocarsi telematicamente per il giorno 06/05/2022, alle ore 8,30, allo scopo di procedere all'analisi della documentazione consegnata dai Candidati agli uffici del Politecnico di Bari, nonché alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica di ciascun Candidato.

Inoltre, la Commissione indica il giorno 06/05/2022, alle ore 10,30 quale data di svolgimento della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni dei Candidati, nonché per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese, utilizzando anche in questo caso la modalità telematica. A tal fine, la Commissione stabilisce che sarà utilizzata la piattaforma **Google Meet**, per cui provvede a generare il seguente link, da rendere pubblico sulla pagina web dedicata alla procedura in epigrafe: <https://meet.google.com/pnk-mgnp-txz>.

I lavori della Commissione terminano alle ore 9,55.

Il presente verbale, redatto e sottoscritto dal Presidente, concordato telematicamente ed approvato da tutti i Componenti, corredato dalle dichiarazioni di concordanza (Allegati nn. 2 e 3, che fanno parte integrante del verbale), è trasmesso all'Ufficio Reclutamento del Politecnico di Bari in formato pdf all'indirizzo di posta elettronica del Responsabile del procedimento amministrativo [michele.dellolio@poliba.it](mailto:michele.dellolio@poliba.it), al fine delle attività di competenza anche in riferimento alla pubblicità dei criteri stabiliti.

La Commissione

Napoli, 01/04/2022

Prof. Ing. Francesco PIROZZI

 (Presidente)

Prof. Ing. Vincenzo TORRETTA

\_\_\_\_\_ (Componente, in collegamento telematico)

Prof. Ing. Francesco LOMBARDI

\_\_\_\_\_ (Segretario, in collegamento telematico)

(Nota 1) **Art.51. Astensione del giudice.** – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come



Politecnico  
di Bari

*testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. - Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.*



Procedura pubblica di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "senior"), presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel S.S.D. ICAR/03 "Ingegneria Sanitaria-Ambientale" (cod. RUTDb.DICATECh.21.14), indetta con D.R. n. 852 del 19/10/2021, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 92 del 19/11/2021.

---

**ALLEGATO n. 1 AL VERBALE N. 1**  
**(Criteri e i parametri per la valutazione dei titoli, dei curricula**  
**e della produzione scientifica dei Candidati)**

I criteri e i parametri per la valutazione dei titoli e dei curricula, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale di cui al D.M. 25/05/2011 n.243, sono i seguenti.

**Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo Candidato. La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto di quelli indicati ai punti *d)*, *e)* e *j)*, in quanto non pertinenti col Settore Scientifico-Disciplinare ICAR/03.

**Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei Candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi



di dottorato o i titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare ICAR/03, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Poiché nel Settore Scientifico-Disciplinare ICAR/03 ne è consolidato l'uso, la Commissione, nel valutare la produzione scientifica, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature, o, in caso di impossibilità, alla data in cui sarà effettuata la valutazione, rilevati dalla banca dati SCOPUS:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del Candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai Candidati che risultino svolti in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi, si stabilisce che, in assenza di dichiarazioni in tal senso che facciano parte integrante della singola pubblicazione; l'apporto individuale dei Candidati verrà valutato considerando la coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva, la conoscenza dell'attività e dell'articolazione dei gruppi di ricerca a cui partecipano e la posizione nell'elenco degli autori, quand'esso non è in ordine alfabetico; se tali elementi non fossero univocamente identificabili, l'apporto di tutti gli autori verrà considerato paritetico.

La Commissione giudicatrice valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica del Candidato (anche alla luce dei dati rilevati dalla banca dati SCOPUS), l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

### Accertamento della conoscenza della lingua inglese

La Commissione stabilisce che l'accertamento della lingua inglese avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentati e consisterà nella lettura e traduzione di un brano, su cui la Commissione esprimerà un giudizio secondo la seguente scala: insufficiente; sufficiente; discreto; buono; molto buono.

Successivamente, la Commissione stabilisce i punti che saranno assegnati, collegialmente, alla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei Candidati. In particolare, la Commissione stabilisce di assegnare fino a 100 punti, suddivisi nel modo seguente: fino a 35 punti



per i titoli e il curriculum dei Candidati; fino a 65 punti per la produzione scientifica e per la consistenza complessiva della produzione scientifica dei Candidati, nonché delle relative intensità e continuità temporale.

Nello specifico, i punti massimi assegnabili a ciascuno dei titoli considerati pertinenti sono indicati nella tabella seguente:

Titolo	Punteggio Massimo
a) Dottorato di ricerca o equivalente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	10
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	8
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o all'estero	7
f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	4
g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	2
h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
<b>PUNTEGGIO MASSIMO CONSEGUIBILE</b>	<b>35</b>

Il punteggio massimo che potrà essere assegnato a ciascuna delle pubblicazioni presentate è pari a 5 (per un totale massimo riferito alle 12 pubblicazioni di 60 punti), suddivisi nel modo seguente:

Prodotto	Punteggio massimo
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	2.0
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare ICAR/03, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate	1.5
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	1.0
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del Candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	0.5
<b>PUNTEGGIO MASSIMO CONSEGUIBILE</b>	<b>5.0</b>

Infine, relativamente alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, nonché delle relative intensità e continuità temporale, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, la Commissione assegnerà un punteggio compreso tra 0 e 5 punti.



Politecnico  
di Bari

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "senior"), presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel S.S.D. ICAR/03 "Ingegneria Sanitaria-Ambientale" (cod. RUTDb.DICATECh.21.14), indetta con D.R. n. 852 del 19/10/2021, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 92 del 19/11/2021.

---

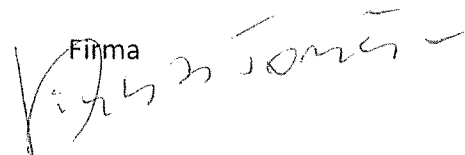
**ALLEGATO n. 2 AL VERBALE N. 1  
(Dichiarazione Prof. Vincenzo TORRETTA)**

**DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Vincenzo TORRETTA, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 219 del 28/02/2022, della procedura per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, specificata in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 01/04/2022 per la definizione dei criteri di valutazione dei Candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 01/04/2022.

Varese, 01/04/2022

Firma  


(Si allega copia di documento di riconoscimento)





Politecnico  
di Bari

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "senior"), presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel S.S.D. ICAR/03 "Ingegneria Sanitaria-Ambientale" (cod. **RUTDb.DICATECh.21.14**), indetta con D.R. n. 852 del 19/10/2021, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 92 del 19/11/2021.

---

**ALLEGATO n. 3 AL VERBALE N. 1**  
**(Dichiarazione Prof. Francesco LOMBARDI)**

**DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Francesco LOMBARDI, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 219 del 28/02/2022, della procedura per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, specificata in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 01/04/2022 per la definizione dei criteri di valutazione dei Candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 01/04/2022.

Roma, 01/04/2022

Firma

(Si allega copia di documento di riconoscimento)