

Commissione Giudicatrice della, procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 professore di I fascia, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management del Politecnico di Bari, nel SSD ING-IND/35 –“Ingegneria Economico-Gestionale”, ai sensi dell’art. 24, comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, (cod. PO.DMMM.24.20.08), bandita con Decreto del Direttore del Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management n. 63 del 21/09/2020, pubblicato sulla pagina web del Politecnico all’indirizzo <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/servizi/podmmm.242008>

VERBALE N. 1
(RIUNIONE PRELIMINARE
TELEMATICA)

Il giorno 19 marzo 2021, alle ore 15:00, si è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia, ai sensi dell’art. 24, co. 6, della Legge 30/12/2010, n. 240, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, nel s.s.d. SSD ING-IND/35 –“Ingegneria Economico-Gestionale”, (settore concorsuale 09/B3 – Ingegneria Economico-Gestionale), ai sensi dell’art. 24, co. 6, della legge 30/12/2010, n. 240 (cod. PO.DMMM.24.20.08), bandita con Decreto del Direttore del Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management n. 63 del 21/09/2020, pubblicato sulla pagina web del Politecnico all’indirizzo <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/podmmm242008>


La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 87 del 5/02/2021, è così composta:

- Prof. Vito Albino, Professore I fascia presso il Politecnico di Bari – Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management;
- Prof. Alessandro Ancarani, Professore I fascia presso l’Università di Catania – Dipartimento di Ingegneria Civile e Architettura;
- Prof. Vittorio Chiesa, Professore I fascia presso il Politecnico di Milano – Dipartimento di Ingegneria Gestionale;
- Prof. Silvano Cincotti, Professore I fascia presso l’Università degli Studi di Genova – Dipartimento di Ingegneria Meccanica, Energetica, Gestionale e dei Trasporti;
- Prof.ssa Raffaella Manzini, Professore I fascia presso l’Università Carlo Cattaneo LIUC – Dipartimento di Gestione Integrata di Impresa;

che risultano tutti professori del settore concorsuale 09/B3 –Ingegneria Economico-Gestionale.

I componenti della Commissione comunicano fra loro tramite telefono e posta elettronica - video conferenza. In particolare:

- il Prof. Vito Albino è presso la sua abitazione con recapito telefonico [redacted] indirizzo di posta elettronica vito.albino@poliba.it;
- il Prof. Alessandro Ancarani è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Architettura - con recapito telefonico [redacted] indirizzo di posta elettronica alessandro.ancarani@unict.it;
- il Prof. Vittorio Chiesa è presso la sua abitazione con recapito telefonico [redacted] indirizzo di posta elettronica vittorio.chiesa@polimi.it;
- il Prof. Silvano Cincotti è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica, Energetica, Gestionale e dei Trasporti - con recapito telefonico [redacted] indirizzo di posta elettronica silvano.cincotti@unige.it;
- la Prof.ssa Raffaella Manzini è nel suo studio presso il Dipartimento di Gestione Integrata di Impresa - con recapito telefonico [redacted] indirizzo di posta elettronica rmanzini@liuc.it.



Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti della commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1.

Come primo atto, la Commissione designa Presidente il Prof. Vito Albino a cui assegna anche il ruolo di Segretario verbalizzante.

La Commissione prende visione del bando di cui al D.D.D. n. 63 del 21/09/2020, nonché del "Regolamento per la disciplina delle chiamate di professori di prima e seconda fascia", emanato con il D.R. n. 475 del 8/8/2018.

I lavori della Commissione procederanno secondo le seguenti fasi di attività:

- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 20) e dell'attività didattica documentata relativi a ciascun candidato, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione svolta nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del Titolo II del Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina delle chiamate di professori di prima e seconda fascia (D.R. n. 475 del 8/8/2018);
- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione, per desumere la valutazione complessiva del curriculum, delle pubblicazioni scientifiche e dell'attività didattica documentata di ogni candidato;
- c) formulazione dei giudizi per tutti i candidati in base ai risultati della fase (b), valutazione comparativa e conseguente individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni, in ambito scientifico ed in ambito didattico, per le quali è stato bandito il posto di cui alla procedura valutativa in essere.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni e dell'attività didattica documentata presentati da ogni candidato individuando in tale documentazione tutti gli elementi riferibili a tre ambiti:

- 1) curriculum;
- 2) pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato (in numero massimo di 20);
- 3) l'attività didattica documentata;

ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire punteggio.

Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i tre ambiti deve essere pari a 100 punti.

Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei tre ambiti ed i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire a ciascun ambito:

1) **Curriculum** - massimo **30 punti** Verranno considerati gli elementi coerenti con le tematiche del settore concorsuale 09B3 - SSD INGIND/35 - o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti, ed in particolare:

- 1a) Continuità temporale e rilevanza dell'attività scientifica e didattica (max punti 14); per l'attività scientifica la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - Numero totale delle citazioni;
 - Impatto della produzione scientifica del candidato - indice di Hirsch;



- 1b) Organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi (max punti 2);
- 1c) Organizzazione o partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero (max punti 2);
- 1d) Responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private e responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari (max punti 2);
- 1e) Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio (max punti 2);
- 1f) Formale attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) presso qualificati atenei e istituti di ricerca esteri o sovranazionali (max punti 2);
- 1g) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore (max punti 2);
- 1h) Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di sostegno o partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off) (max punti 2);
- 1i) Attività gestionali, organizzative e di servizio ed incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico (max punti 2).

2) Pubblicazioni scientifiche presentate (in numero massimo di 20) massimo **50 punti**:

- 2a) Qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico (max punti 10).
- 2b) Congruenza con le tematiche del settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti (max punti 5);
- 2c) Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione (max punti 5);
- 2d) Rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica (max punti 25); in particolare tale rilevanza viene valutata sulla base della classificazione AiIG (Associazione italiana di Ingegneria Gestionale) che suddivide le riviste in Goldstar, Gold, Silver, Bronze e Copper;
- 2e) Continuità temporale della produzione scientifica (max punti 5).

Per i lavori in collaborazione la determinazione analitica dell'apporto individuale, ove non risultasse dal testo della pubblicazione, sarà determinata su base paritaria tra gli autori.

3) Attività didattica - massimo **20 punti** – Ai fini della valutazione sarà considerata l'attività didattica istituzionale, la didattica integrativa ed il servizio agli studenti in termini di volume, intensità, e continuità, ed in particolare:

- 3a) Numero dei corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale (max punti 5);
- 3b) Continuità dell'insegnamento (max punti 5);
- 3c) Partecipazione alle commissioni degli esami di profitto (max punti 5);
- 3d) Attività didattica presso corsi master e di dottorato (max punti 5).

A valle delle attività di valutazione, ossia della fase (b) dei lavori della Commissione, da svolgersi nella prossima riunione telematica, si formulerà il giudizio collegiale sintetico per ogni candidato, in accordo con i criteri dianzi definiti. Per l'espressione del giudizio sintetico, si considererà la seguente corrispondenza con la somma dei punteggi per i tre ambiti (punteggio totale): punteggio totale inferiore a 60 - insufficiente, tra 60 e 69 - sufficiente, tra 70 e 79 - buono, tra 80 e 89 - ottimo, tra 90 e

100 - eccellente. Al termine la Commissione individuerà il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

A questo punto il Presidente, Prof. Vito Albino, informa via mail il Responsabile amministrativo del Procedimento che la Commissione ha definito i criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei giudizi sintetici, e che attende da questi elenco dei candidati della procedura in esame, al fine delle dichiarazioni di rito ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale, stilato sulla base della corrispondenza telematica intercorsa tra i membri. Al fine di ufficializzare l'approvazione del presente verbale, il Presidente invia ai commissari esterni il pro-forma della dichiarazione di approvazione del verbale, chiedendo loro di firmare e inviare il documento scansionato con allegata copia di un documento di identità entro il giorno stesso della riunione (Allegati n.1-4).

La Commissione quindi delibera di convocarsi il giorno 14/04/2021, alle ore 14.00, sempre in modalità telematica, in cui si procederà alla valutazione della documentazione prodotta dai candidati e si completerà la procedura concorsuale.

Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale.
La seduta è chiusa alle ore 16.50.

Bari, 19/03/2021

- Prof. Vito Albino (Presidente con funzioni di segretario)
- Prof. Alessandro Ancarani (Componente)
- Prof. Vittorio Chiesa (Componente)
- Prof. Silvano Cincotti (Componente)
- Prof. Raffaella Manzini (Componente)



(Nota 1) Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha depresso in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.